



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **A24-006**

Proceso:

RECUSACIÓN

**EJECUTANTE:**

**JOHN EDUARDO IRAL CHALARCA**

**EJECUTADA:**

**MARÍA OFELIA RÚA GUERRA** en calidad de heredera de la señora Teresita de Jesús Villa Espinal, ambas ya fallecidas, nombrándose como sucesor procesal al señor PEDRO PABLO BLANCO HONRUBIA

**RADICADO:**

**05001-31-05-002-2017-00493-05**

Decisión:

**NO ACEPTA RECUSACIÓN**

Link:

[05001310500220170049305](https://expediente.tribunaljudicial.gov.co/05001310500220170049305) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a decidir sobre la recusación presentada por el ejecutante contra el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 012** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante escrito presentado el 21 de noviembre de 2023, el ejecutante, John Eduardo Ira Chalarca por segunda vez presenta escrito de recusación contra el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

En esta ocasión, tras rememorar múltiples actuaciones, explicando lo que a su juicio se debía entender de cada una, consideró que el juez debía apartarse del conocimiento de los dos procesos

ejecutivos<sup>1</sup>, dado que previamente los estudio para decidir el disciplinario contra el secretario del despacho, cuyo trámite emergió por las situaciones que reseña, precisamente presentadas al interior de aquellos dos expedientes. Y añadió:

“(…) considero que por esas actuaciones se verá alterada su imparcialidad en caso tal que retome el proceso para fallar en el futuro o pronunciarse sobre algo que ya conoció ampliamente, esto es, asuntos relacionados con el mandamiento de pago, con la resolución de las excepciones de mérito y demás actuaciones procesales por venir.

Tal como puede apreciar en los hechos que denunció, que son los mismos del expediente que usted estudió para fallar el disciplinario, se presentan suspicacias, errores judiciales y contradicciones, los cuales considero que su despacho no debe perpetuar, ya que afectarían mis garantías procesales.

De la misma manera, y toda vez que el suscrito está defendiendo sus derechos en causa propia en dos demandas ejecutivas que cursan en ese Juzgado contra María Ofelia Rúa Guerra en calidad de dos identidades jurídicas, comedidamente solicito que por favor se aparte del conocimiento de ambos procesos por lo que explico a continuación:

En el proceso 050013105 706 2015 0004900 en el que persigo a María Ofelia como socia gestora, cuyas excepciones y otras actuaciones procesales están pendientes de resolver. En el otro proceso 050013105 002 201700 49300, persigo a María Ofelia Rúa en calidad de heredera, cuyas excepciones ya se juzgaron.

Estas dos demandas se complementan, pues si NO prosperan las excepciones que propuso la socia María Ofelia Rúa Guerra en el proceso 706201504900, las medidas cautelares que todavía pesan sobre los bienes de la citada señora en el proceso 0201749300 son las que respaldarían las condenas del primer proceso.

Como consecuencia de los hechos narrados en esta solicitud de impedimento, y dado que usted apenas va a proferir decisiones nuevas en el proceso ejecutivo 706201504900, ya que usted no había proferido ninguna otra, -pues venía conociendo de éste el mismo secretario recusado y el juez anterior— le solicito amablemente que por favor se aparte del conocimiento de ambos procesos ejecutivos y remita los expedientes al juez que corresponda.

Por auto del 29 de enero de 2024, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito estimó que no se configuraba la causal de recusación invocada, *en tanto no se conoció del proceso en instancia anterior, porque este despacho es la primera instancia*. Adicionalmente, señaló que en la recusación anterior también se invocó la misma causal, la cual había sido resuelta, oportunidad donde se abordó por parte del petente, lo relacionado con el proceso disciplinario que se adelantó en contra del secretario. Desde dicha óptica, califica la nueva solicitud como *reiterada y temeraria*, por lo que se atiene a los mismos argumentos expuestos en auto del 9 de noviembre de 2022 (anexo 23).

En virtud de ello NO aceptó la recusación y acorde con el inciso tercero del artículo 143 del C.G. del P. ordenó la remisión al superior.

---

<sup>1</sup> Entiéndase el 002-2017-00493 contra María Ofelia Rúa Guerra en calidad de heredera de la señora Teresita de Jesús Villa Espinal, y 706-2015-00049-03 contra INMOBILIARIA TEVIL Y CIA S.C.A.

## 2. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 143 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los magistrados de los tribunales superiores son competentes para resolver las recusaciones respecto de los jueces de circuito, al siguiente tenor:

**ARTÍCULO 143. FORMULACIÓN Y TRÁMITE DE LA RECUSACIÓN.** La recusación se propondrá ante el juez del conocimiento o el magistrado ponente, con expresión de la causal alegada, de los hechos en que se fundamente y de las pruebas que se pretenda hacer valer.

Si la causal alegada es la del numeral 7 del artículo 141, deberá acompañarse la prueba correspondiente.

Cuando el juez recusado acepte los hechos y la procedencia de la causal, en la misma providencia se declarará separado del proceso o trámite, ordenará su envío a quien debe reemplazarlo, y aplicará lo dispuesto en el artículo 140. Si no acepta como ciertos los hechos alegados por el recusante o considera que no están comprendidos en ninguna de las causales de recusación, remitirá el expediente al superior, quien decidirá de plano si considera que no se requiere la práctica de pruebas; en caso contrario decretará las que de oficio estime convenientes y fijará fecha y hora para audiencia con el fin de practicarlas, cumplido lo cual pronunciará su decisión.

Aclarado lo anterior, tenemos que el ejecutante, por segunda vez, recusó al juez que hoy conoce del trámite de la primera instancia dentro del proceso ejecutivo laboral de la referencia, aduciendo que su conocimiento y posterior resolución de la queja disciplinaria contra el secretario del despacho, le restaba imparcialidad. La súplica se fundamenta en lo dispuesto en el numeral 2 del art. 141 del CGP, cuyo tenor es:

**ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

(...) 2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier **actuación en instancia anterior**, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.

(Resaltos de la Sala)

Destáquese que converge este numeral, con uno de los tres que cimentaron la misma súplica que ya conoció esta Sala, razón por la cual, en este aspecto, se reitera lo ya dicho.

Y es que para entender el alcance de la norma en cita, resulta ilustrativo el razonamiento del doctrinante *Hernán Fabio López Blanco*, quien destaca la parcialidad que debe presidir toda actividad jurisdiccional, evitándose toda suspicacia en torno a la gestión desarrollada por los jueces,

quienes pueden sustraerse del conocimiento del proceso para garantizar el adelantamiento del mismo con equilibrio. En su obra *Código General del Proceso Parte General*<sup>2</sup>, expresa que:

Por instancia anterior se debe entender que ese conocimiento del proceso debe haberse dado bien en primera instancia, bien en segunda instancia. En otras palabras: la norma se refiere a instancia anterior y no a instancia inferior porque bien puede suceder que quien haya conocido en segunda instancia como magistrado encargado, posteriormente pueda recibir el proceso en calidad de juez y, naturalmente, la causal se estructura.

La razón de la causal es muy lógica, pues es natural tratar de defender las propias obras o las de nuestros parientes. Por eso, el funcionario que emitió una opinión dentro de un negocio en una instancia, lo más seguro es que en otra tienda a mantener lo dicho por él o por alguno de esos parientes a que la ley se refiere.

Ahora, sí el solicitante considera que la causal se cimenta por el análisis del juez de providencias de un homólogo antecesor en el cargo, o incluso proferidas por esta Magistratura, para resolver lo atinente a la queja disciplinaria de su subalterno, habría de señalarse que ello NO es lo que predica la norma que busca separar del conocimiento a quien ha tenido la oportunidad de emitir una opinión plasmada en auto o sentencia, pero en OTRA INSTANCIA, sin que ello se advierta en este caso.

En todo caso, si los asuntos discutidos en la queja precisamente tienen que ver con el trámite ejecutivo o las decisiones allí adoptadas, necesariamente deben estudiarse ciertas piezas procesales de aquel expediente, sin que dicha labor inexorablemente le reste credibilidad al operador jurídico para decidir lo que en derecho corresponda acorde a los lineamientos del debido proceso. Lo decidido en la queja, tampoco tiene la vocación de estructurar la causal consagrada en el numeral 12 del aludido art. 140 del CG, según la cual es motivo de recusación emitir *concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso*, por la llana razón que la conducta errada o no del secretario, analizada en la queja, NO es un asunto ni procesal ni formal del trámite ejecutivo, es decir, NO es una materia de este proceso.

En consecuencia, estima la Sala que el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín debe continuar con el conocimiento del presente asunto.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE**

---

<sup>2</sup> DUPRE Editores. Bogotá, D.C. – Colombia 2016, páginas 270 y 275.

**PRIMERO: DECLARA NO PROBADA CAUSAL DE RECUSACION** invocada por el ejecutante contra el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, por lo que se ordena remitir el expediente a esta para que continúe con el trámite del proceso ejecutivo laboral de la referencia.

**SEGUNDO** Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**CERTIFICO:** Que la providencia anterior fue notificada por  
ESTADOS No. 064 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 16 DE ABRIL DE 2024

\_\_\_\_\_  
Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>